Bosna i Hercegovina

Босна и Херцеговина

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

Broj: S1 3 U 031617 19 U
Sarajevo, 07.07.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija, Jadranke Brenjo kao predsjednika vijeća, Branimira Orašanina i Maide Bikić kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Slađane Anđelić, u upravnom sporu tužitelja „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina, ul. 1 Maja 14, Banja Luka, zastupan po punomoćnicima Milanu Matiću, Krsmanović Veranu i Ćeklić Nikoli, advokatima iz Banja Luke, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-908-8/18 od 27.12.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 07.07.2020. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, poništava se osporeno rješenje i predmet vraća tuženom na ponovni postupak.

Obavezuje se tuženi da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 850,00 KM, u roku od 15 dana od dana dostavljanja ove presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja dok se sa viškom potraživanja zahtjev odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e nj e

Osporenim rješenjem tuženog broj i datum naveden u uvodu, u stavu 1. odbijena je kao neosnovana žalba broj: 227/2018 od 28.08.2017. godine, tužitelja/ponuđača „Lala i Lačo" d.o.o. Bijeljina, izjavljna na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 200.1174/18 od 28.08.2018. godine, u postupku javne nabavke robe „Higijenski potrotršni materijali" ugovornog organa Doma zdravlja Bijeljina. Stavovima 2. i 3. odbijen je zahtjev tužitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM i zahtjev za naknadu troškova žalbe u visini od 1.316,25 KM.

Tužitelj je protiv konačnog rješenja pokrenuo upravni spor iz razloga propisanih članom 11. Zakona o upravnim sporevim BiH. Tužitelj u tužbi ističe da ponuda ponuđača „Jovanović Komerc" d.o.o. Bijeljina nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Naime tužitelj ističe da je navedeni ponuđač u svojoj ponudi dostavio potvrdu (strana 127 ponude) o uredno izvrsenim ugovorima suprotno tački

13. tenderskog dokumenta, iz razloga što navedena potvrda ne sadrži mjesto i vrijeme izvršenja ugovora, a što je traženo navedenom tačkom tenderskog dokumenta. Nadalje tužitelj također smatra da ni potvrda koju je navenedom ponuđaču izdao A.D. „Vodovod i kanalizacija" nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom iz razloga što se iz navedene potvrde ne vidi vrijednost za sredstva higijene, odnosno ne vidi se koji je iznos realizovan na isporuci sredstava za higijenu a koliki iznos je realizovan na isporuci napitka. Također tužitelj smatra da iz navedene potvrde proizilazi da se jedan ugovor odnosi na tekuću 2018. godinu, dok se tenderskom dokumentacijom tražene potvrde za realizaciju ugovora za posljednje dvije godine. Slijedom navedenog tužitelj predlaže da se tužba uvaži o poništi osporeno rješenje, te predmet vrati na ponovno odlučivanje, a tuženi obaveže da nadoknadi troškove spora u ukupnom iznosu od 877,50 KM.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana iz razloga navedenih u osporenom rješenju.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga:

Osporenim rješenjem odbijena je kao neosnovana žalba, tužitelja „Lala i Lačo" d.o.o. Bijeljina izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđač u postupku javne nabavke robe „„Higijenski potrotršni materijali" ugovornog organa Doma zdravlja Bijeljina. Kako to proizilazi iz obrazloženja osporenog rješenja, tuženi je ocjenio da je tužitelj dostavio potvrde kako je to propisano u skladu sa zakonom odnosno u tački 13 tenderskog dokumenta Konačno, tuženi je donio odluku u smislu odredba člana 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Po ocjeni ovog vijeća, osporena odluka dovedena je u pitanje prigovorima iz tužbe.

U odredbi člana 53. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) propisano je da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovoga Zakona i podzakonskim aktima. Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuđačima dovoljni za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Dalje, u skladu sa članom 48. ovog zakona, ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj se dokaz podnosi u obliku popisa provedenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna stranka o njihovoj realizaciji. Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati naziv i sjedište ugovornih stranaka ili ponuđača, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto provedbe ugovora, i navode o uredno provedenim ugovorima.

S tim u vezi, osnovan je prigovor tužitelja da ponuda pouđača „Jovanović Komerc" d.o.o. Bijeljina nije u skladu sa tačkom 13. tenderskog dokumenta. Navedeno iz razloga što je ovo sudsko vijeće uvidom u ponudu navedenog ponuđača utvrdilo da potvrada na strani 127, koju je ponuđaču izdalo preduzeće „Orao" a.d. Bijeljina ne sadrži podatke o mjestu izvršenja ugovara. Kako je mjesto izvršenja ugovora zahtjevano kao obavezni element potvrde, tačkom 13 tenderskog

dokumenta, a u skladu sa citiranim članom 48., pa i upustvom za pripremu tenderskom dokumenta, samim ti ni ponuda ponuđača „Jovanović Komerc" d.o.o. Bijeljina nije usklađena sa tenderskom dokumentacijom kao ni Zakonom o javnim nabavkama. Dakle, ukoliko bi se ignorisali ovakvi propusti kao što su konkretni, koje je napravio navedeni ponuđač, izgubila bi se svrha i smisao formalnosti Zakona o javnim nabavkama BiH i pozdakonskog akta.

Konačno imajući u vidu izneseno, osporeno rješenje ne sadrži sve što je propisano u odredbi člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16). Citirana zakonska odredba obavezuje drugostepeni organ da u osporenom rješenju detaljno obrazloži valjane razloge i odlučne činjenice na osnovu kojih je donio konačnu odluku.

Opreza radi ovo vijeće napominje da tužitelj neosnovana ističe da u sporna potvrda nije sadržavala ni vrjeme izvršenja navedenih ugovora, obzirom da iz podataka spisa predmeta proizilazi da je u potvrdi naznačen periodi „ za 2016 godinu" i 2017 godinu" pa je očigledno da su ugovori izvršeni za navedeni vremenski period.

Primjenom odredbe člana 61.Zakona o upravnim sporovima BiH, članom 4. i 5. stav 1. Zakona o sudskom taksama u postupku pred Sudom BiH ("Službeni glasnik BiH" broj 39/03) i tarifnim brojem 2.Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Sud je donio odluku o troškovima sudskog postupka koji se sastoji od troškova za sastav tužbe u iznosu od 600,00KM, kao i iznos od 150,00KM koji se odnosi na paušal 25% i takse na tužbu u iznosu od 100,00KM što ukupno iznosi 850,00KM. U preostalom dijelu zahtjev za troškove je odbijen kao neosnovan iz razloga jer nije sačinjen u skladu sa Tarifom.

Slijedom svega iznesenog, primjenom odredbe člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH("Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10) donio odluku kao u dispozitivu presude

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo